



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

**Eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto a los  
Delitos del Peligro Común en la Corte Superior De Justicia de  
Lima Este - Sede Las Flores, 2014**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Abogada

**AUTORA:**

Guillermo Ugarte, Alisson Kimberly (ORCID: 0000-0002-6243-2461)

**ASESORA:**

Mgtr. Palomino Gonzales, Ludgarda (ORCID: 0000-0002-5948-341X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Penal

LIMA – PERÚ

2014

### **Dedicatoria**

Esta investigación está dedicada con todo cariño a mi madre; quien siempre ha estado a mi lado apoyándome en cada paso de mi vida.

Agradezco a mi asesor, quien, con sus conocimientos, ha logrado en mi culminar mi investigación con éxito.

### **Agradecimiento**

Mi agradecimiento infinito a toda mi familia quienes me impulsaron siempre a perseguir mis sueños y no desvanecerme ante las dificultades

A mis maestros de la carrera por aportar sus conocimientos y hacer de mí una mejor profesional.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variable de Operacionalización	11
3.3 Población y muestra	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	13
3.5 Métodos de análisis de datos	15
3.6 Aspectos éticos	15
IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	16
V. CONCLUSIONES	25
VI. RECOMENDACIONES	27
REFERENCIAS	29

## Índice de tablas

Tabla 1 <i>Fiabilidad de alfa de crombach</i>	14
Tabla 2 <i>Estadística de fiabilidad</i>	15
Tabla 3 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes de la Eficiencia del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.</i>	16
Tabla 4 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre La suspensión y abstención de la acción penal con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.</i>	17
Tabla 5 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre Medio alternativo de solución de conflictos con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.</i>	18
Tabla 6 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre Resarcimiento del daño material y moral causado con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.</i>	20
Tabla 7 <i>Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre acuerdo convencional entre las partes con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.</i>	21

## Índice de gráficos y figuras

Figura 1 *Distribución de frecuencias y porcentajes de la Eficiencia del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014* 16

Figura 2 *Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre la suspensión y abstención de la acción penal del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.* 17

Figura 3 *Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.* 19

Figura 4 *Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre Resarcimiento del daño material y moral causado con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.* 20

Figura 5 *Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre acuerdo convencional entre las partes con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.* 21

## Resumen

El objetivo de la investigación fue describir la Eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014. La población estudiada fue la que se encontraba dentro Corte Superior de Justicia de Lima Este - Sede Flores, la muestra fue conformada por Jueces, Secretarios Judiciales, abogados de oficio de la Sede Las Flores de la Corte Superior de Justicia de Lima Este. El diseño de la investigación es No experimental, de Corte Transeccional, de alcance Descriptivo y fue utilizado el cuestionario para la variable de estudio Omisión a la Asistencia familiar la cual fue Validada por el Juicio de cinco expertos. A partir del procesamiento de datos, mediante el uso del Paquete Estadístico de las Ciencias Sociales (SPSS) mediante el uso de Alpha de Cronbach se realizó la fiabilidad del cuestionario con ,959 que es apto para investigaciones de categoría de investigación social; se identificaron los resultados de la investigación que se verificó según nuestros hallazgos que el 83,33% de los encuestados afirma que el Principio de Oportunidad con respecto a los delitos de peligro común es eficiente en una medida alta.

**Palabras claves:** Principio de Oportunidad, Principio de Intervención Mínima, Resarcimiento del daño causado, Mecanismo alternativo de solución, Acuerdo voluntario de las partes.

## **Abstract**

The objective of the research was to describe the Efficiency of the Principle of Opportunity with respect to Crimes of Common Danger in the Superior Court of Justice of Lima East - Las Flores Headquarters, 2014. The population studied was the one found within the Superior Court of Justice from East Lima - Flores Headquarters, the sample was made up of Judges, Court Clerks, public defenders from the Las Flores Headquarters of the Superior Court of Justice of East Lima. The research design is Non-experimental, Trans-sectional, Descriptive in scope and the questionnaire was used for the study variable Omission of Family Assistance, which was Validated by the Judgment of five experts. From the data processing, through the use of the Statistical Package of the Social Sciences (SPSS) through the use of Cronbach's Alpha, the reliability of the questionnaire was carried out with, 959, which is suitable for research in the social research category; The results of the investigation were identified that were verified according to our findings that 83.33% of the respondents affirm that the Principle of opportunity with respect to crimes of common danger is efficient to a high degree.

**Keywords:** Principle of Opportunity, Principle of Minimum Intervention, Compensation for damage caused, Alternative settlement mechanism, Voluntary agreement of the parties.



## **I. INTRODUCCIÓN**

Aproximación temática: El Principio de oportunidad de acuerdo a la doctrina internacional del derecho penal se entiende como aquella circunstancia por la cual las entidades estatales a quienes se les faculta la persecución penal, no ejerzan dicha facultad ante un hecho punible o inclusive frente a indicios de completa de comisión delictiva, temporal o definitivamente, por motivos de utilidad social o razones políticas criminales. Se han establecido diversos criterios de oportunidad para poder suspender la persecución penal para el sometimiento a prueba del imputado, método que permite, con la conformidad del perseguido, evitar una acusación y la condena eventual si este demuestra dentro de un plazo razonable que se puede comportar conforme a derecho (Fin preventivo especial alcanzado sin sanción penal), bajo la condición de retomar la persecución penal si incumple considerablemente de las instrucciones y conductas impuestas ( por ejemplo cometer un nuevo delito o reincidir en el mismo materia de acuerdo) . Este criterio puede servir de instrumento que tendrá como finalidad el descongestionamiento de los expedientes judiciales de las judicaturas penales, con beneficios apreciables para el acusado. Además, una de los requisitos de procedibilidad de no ejercer la persecución penal es que se realice la reparación del daño causado, por lo cual se puede lograr por vía otro objetivo plausible, tal como sería salvaguardar a la víctima.

En ese sentido el principio de oportunidad debe ser entendido como un acto bilateral voluntario que celebran entre la víctima de un delito y a la persona quien se le atribuye la autoría de dicho delito (imputado) con el objeto de que este último se obliga a cumplir y asumir el pago de la responsabilidad civil proveniente de dicho delito, vale decir que el imputado se obligue a resarcir los daños patrimoniales y extrapatrimoniales causados por su accionar delictivo.

La naturaleza jurídica de este principio es que es un convenio de carácter consensual, bilateral que se rigen con los principios de celeridad y economía procesal en donde prevalece la voluntaria disposición de las partes y existe una intervención mínima del estado, es por ello que en estados europeos como España en el año 2011 mediante su anteproyecto de la Ley que tiene los parámetros de Juicios en ámbito Penal-Criminal introdujeron la figura de oportunidad que es aplicable para los delitos sancionados por pena de cárcel de

máximo dos años teniendo como requisitos que la víctima y el victimario presenten su consentimiento, además que este último reconozca su responsabilidad penal y reconocer expresamente sus reglas de conductas impuestas. Dicha figura ha tenido eficiencia de solución de controversias jurídico penales evitando el accionar del Ministerio Fiscal, disminuyendo la carga procesal de los tribunales y garantizando el cumplimiento de la normativa jurídico legal.

## II. MARCO TEÓRICO

En países como Colombia fue integrado la figura del Principio de Oportunidad a través de la aprobación de la ley 906 de 2004, estableciendo de manera clara y precisa que la fiscalía general podrá suspender, renunciar la persecución penal si el delito está inmerso dentro del marco legal de la figura procesal del principio de oportunidad en aras de la defensa y ejercicio de la política criminal del estado. Dicho principio tiene como objetivo brindarle al sistema judicial una descongestión, eficiencia de la administración de Justicia, economía procesal y pronta y cumplida reparación civil a la víctima. Otra gran finalidad del principio de oportunidad es evitar los efectos nocivos de las penas cortas de privación de libertad otorgando también al imputado la oportunidad de una reinserción social, toda vez que el problema mundial de los estados es el hacinamiento de los centros penitenciarios.

En nuestro ordenamiento jurídico peruano el Principio de oportunidad fue introducido mediante la publicación y vigencia de nuestro dispositivo adjetivo tal y como es el Procesal Penal, mediante Decreto Legislativo N.º 957 de fecha 29 de junio de 2004, en su artículo número 2 tipifica el Principio de Oportunidad que indica que el Ministerio Público, y el imputado pueden llegar a un acuerdo en aras de emitir una resarcimiento económico a favor de la víctima y cumpliendo reglas de conductas impuestas con la condición que el Fiscal se inhiba de ejercitar su facultad conferida. Dicha figura jurídica ha tenido mucha relevancia y eficiencia para el descongestionamiento de la carga procesal de los juzgados, el des hacinamiento de centros penitenciarios y el resarcimiento de la víctima y la no reincidencia del agente imputado.

El grupo Gaceta Jurídica en su edición anual con el nombre de Informando la Justicia en el Perú (2014) indicó que el Poder Judicial solo pudieron ejecutar un total de 1'075,853 expedientes por proceso penales por delitos de conducción en estado de ebriedad, dicho conteo al ser comparada con la carga procesal del año anterior (3'106,181 de expedientes), observamos que el 59% de expedientes presentados ante el Poder Judicial han quedado en situación sin resolver, es decir que la carga procesal ha venido en aumento quedando casos sin resolver, lo cual se evidencia que no se está realizando una adecuada administración de justicia. Para el año 2014 la aplicación de la figura procesal de principio de

Oportunidad en instancias judicializadas de un total de 4'275,453 expedientes judiciales activo un total de 2' 425.302 de expedientes fueron resueltos y cumplidos los acuerdos establecidos entre las partes intervinientes con lo cual indica que un 39% de expedientes tramitados en el Poder Judicial quedaron sin resolver, lo cual se colige que el Principio de Oportunidad ha coadyuvado a disminuir de manera significativa el congestionamiento de expedientes activos de los juzgados.

En la sede las Flores de la Corte Superior de Justicia de Lima Este, se ha verificado que desde el año 2013 a 2014 se han emitido 1,322 sentencias de un total de 2,425 expedientes penales por delitos de peligro común. Dentro de esta cantidad 792 de expedientes han concluido con el Principio de Oportunidad en sede judicial, lo cuales han reducido la carga procesal y por ende mayor celeridad y economía procesal a delitos que requieran mayor análisis por su complejidad. Asimismo, se ha salvaguardado el intereses y paz social toda vez que al imputado que ha cometido el hecho delictivo también se le ha impuesto una sanción administrativa como es la anulación de su tarjeta habilitante vehicular o también denominado brevete, a efectos de evitar mayores daños personales y patrimoniales tanto a los ciudadanos como al Estado.

Antecedentes internacionales. Benavidez (2007). La aplicación del Principio de Oportunidad como mecanismo de política criminal en la administración de justicia penal en Ecuador. (Tesis para el grado académico de Doctor en Derecho). Universidad de Salamanca, Ecuador; siendo su objetivo principal el análisis y la eficiencia del Principio de Oportunidad como mecanismo de política criminal. Entre algunas de sus conclusiones tenemos que se basa en conciliación y un acuerdo resarcitorio mediante la voluntad de las partes bajo el cumplimiento de algunas condiciones conductuales contra el imputado. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones.

Aristizábal (2005). Alcance del principio de oportunidad en la nueva legislación Procesal Penal Colombiana. (Tesis para el optar por el grado académico de Abogado). Pontificia Universidad Javeriana, Colombia; siendo su objetivo principal el análisis y la eficiencia del Principio de Oportunidad como parte del sistema acusatorio. Entre algunas de sus conclusiones tenemos que el Principio

de Oportunidad ingresa al sistema jurídico penal acusatorio que aparte de tener el fin de garantista, también colabora con la administración de justicia más célere e idónea. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones.

López, Pérez y Valencia (2010). Principio de Oportunidad frente a los derechos de las víctimas en el Sistema Penal Acusatorio en Colombia. (Tesis para el optar por el grado académico de Magister en Derecho Penal). Corporación Universidad Libre, Colombia; siendo su objetivo principal el análisis y la eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto al resarcimiento y protección de las víctimas. Entre algunas de sus conclusiones tenemos que el Principio de Oportunidad no garantiza el cumplimiento del resarcimiento a las víctimas demostrando una eficiencia baja de esta figura procesal para tutelar derechos patrimoniales y extrapatrimoniales, también colabora con la administración de justicia más célere e idónea. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones.

Antecedentes Nacionales. Capuñay (2016). Formalización de la Investigación Preparatoria por incumplimiento del Principio de Oportunidad y Tipo de Delito en la Fiscalía Provincial Penal de Picota - 2010-2015. (Tesis para el optar por el grado académico de Magister en Derecho Penal). Universidad César Vallejo, Perú; siendo su objetivo principal Determinar los actos procesales de formalización de la investigación preparatoria ante un incumplimiento de la figura procesal del principio de oportunidad. Entre algunas de sus conclusiones tenemos que diferentes delitos cometidos gran parte de estos expedientes se cumplieron de manera total el principio de oportunidad; por ende, no fue necesaria la formalización de la investigación preparatoria. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones.

Guisa (2015). Incumplimiento de los Acuerdos Reparatorios por Aplicación del Principio de Oportunidad en la jurisdicción de Tacna. Periodo 2014-2015. (Tesis para el optar por el grado académico de Magister en Derecho Penal). Universidad Privada de Tacna, Perú; siendo su objetivo principal establecer las causas de incumplimiento de los acuerdos reparatorios por aplicación del principio de oportunidad en la jurisdicción de Tacna. Entre algunas de sus

conclusiones tenemos que los factores que originan de incumplimiento de los acuerdos pactados por aplicación del principio de oportunidad en la corte judicial de Tacna, están establecidos por el aspecto socio económico y la demora o incumplimiento de plazos en la tramitación de dicho principio. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones

Buitrón (2008). Aplicación del Principio De Oportunidad en los delitos de conducción en estado de ebriedad o drogadicción y la carga procesal. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, Perú; siendo su objetivo principal Determinar, en qué medida la aplicación del Principio de Oportunidad, en los delitos de conducción en estado de ebriedad o drogadicción, no es eficaz para descongestionar la carga procesal en los despachos de la Primera y Segunda Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Huamanga. Entre algunas de sus conclusiones tenemos que el incumplimiento del pago total de la reparación civil, hace que la aplicación del principio de oportunidad en los delitos de conducción en estado de ebriedad o drogadicción no se eficaz, para descongestionar la carga procesal en sede fiscal. La pertinencia se colige por su desarrollo histórico-teórico del del Principio de Oportunidad y de algunas de sus conclusiones.

El marco teórico se fundamenta en: López (2007) precisó que el Principio de Oportunidad indica que, ante una noticia de un hecho delictivo o punible, como también ante la certeza con medio probatorios de la comisión de un hecho sancionable el Ministerio Publico puede concluir o suspender el curso de la persecución de la actividad penal por motivos de utilizada una política de lucha criminal. (p. 20)

Monge (2010) señaló que una de las características principales del Principio de Oportunidad es ser un modelo de integración, toda vez que busca una solución conciliadora entre la víctima, el estado y el imputado del hecho criminal exteriorizado todo ello con el fin de reparar y poder resarcir todo daño causado o sobrevenido a la víctima, a la comunidad y la continuidad de mantener la paz social. (p. 35)

Díaz (2008) sostuvo que la doctrina del proceso penal acusatoria se ha humanizado, toda vez que busca la adecuada tutela jurídica de la víctima y la

proporcionalidad de la sanción al imputado, dándole una mayor importancia a la solución de conflictos lo más pronto posible brindado un auxilio lo más célere posible a la víctima y aplicando el principio de ultima ratio, la cual indica que la sanción penal es la última instancia a la cual debe recurrirse. (p. 60)

Yon (1992) Refirió que debido que el principio rector de Legalidad no puede cubrir todos los delitos ni sancionarlos penalmente con pena privativa de libertad, toda vez que el Estado carga de manera total la sanción penal, sin excepción de las todas las acciones de relevancia penales con el fin de garantizar una justicia absoluta, sin embargo asumir dicha carga y responsabilidad tiene con resultado que plazo largo recargar los centros jurisdiccionales de delitos que pueden ser resueltos sin sanción penal, es por ello que se promueve el Principio de Oportunidad. (p. 138)

Ore (2011) señaló que “El Principio de Oportunidad es vía que evita el ámbito penal en la cual se faculta al Ministerio Público de no ejercer o desistir de con una acusación penal contra un imputado por motivos de político criminales que se sustentan en el criterio de no existir un proceso penal, pues pese a que el imputado admite su responsabilidad. (p. 393)

Aparicio (2012) manifestó que la figura procesal del Principio de Oportunidad surge de un modelo “integrador”. La solución conciliadora ante la existencia de un conflicto de índole penal, el resarcimiento de un daño a la víctima y a la sociedad por aquel y una postura de pacificación del orden social. Puede entenderse como un modelo integrador, ya que procura contemplar los intereses, expectativas y exigencias de todas las partes implicadas en el problema criminal, con armonía y ponderación. (p. 64)

Cáceres (2017) manifiesto que el legislador predijo que la única forma de cometer este delito de peligro común serías a través del manejo de un automóvil único medio por el cual se puede considera dicho delito y al agente delictivo. Es entendido como la operación o maniobra de un vehículo motorizado, produciendo como consecuencia un desplazamiento físico, como se desprende del propio artículo 274° del Código Penal. (pág. 42)

Márquez (2012) refirió que es preciso destacar que para la comisión del delito de conducción en estado de ebriedad es necesario que el agente tenga un vehículo

motorizado para su posible de comisión. Es, pues, un delito de instrumento limitado que en este caso resulta ser el vehículo motorizado el único medio para la comisión y la adecuación al plano de la realidad de la tipificación. (p. 79)

Melgarejo (2006) La intervención del Estado en el ámbito penal sólo se justifica en el extremo que resulte necesaria para poder continuar con la tranquilidad y la paz social dentro de un estado de derecho con concepción hegemónica democrática". Establece una restricción de la aplicación de sanciones de índole penal estableciendo que éstas sólo se justifican en la medida que tengan como fin continuar con el adecuado comportamiento de la persona en la sociedad. (p. 87)

Videla (2010) Por tanto sólo se debería recurrirse ante la jurisdicción penal en solamente en los casos que se han vulnerado bienes jurídicos tutelados y de suma importancia para un estado de derecho y en el caso que se tratase de acciones que perturban de manera mínimas el orden jurídico, estas pueden ser salvaguardadas ser protegidos por otras vías del derecho, como es en ámbito de la rama Civil, Administrativo, etc. (p. 55)

En merito a todo lo señalado anteriormente señalamos las siguientes preguntas: ¿Cómo se aprecia la eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014? los problemas específicos son los siguientes 1)¿Cómo se aprecia la suspensión y/o abstención de la acción penal en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014? 2) ¿Cómo se aprecia el medio alternativo procesal de solución de conflicto en el en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014? 3) ¿Cómo se aprecia el resarcimiento del daño material y moral causado en el en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014? 4) ¿Cómo se aprecia acuerdo convencional entre las partes en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014?

Hipótesis General: El desarrollo de investigación tiene un enfoque cuantitativo y de alcance descriptivo, la cual tiene como objetivo identificar los conceptos de la



variable Principio de Oportunidad. Los problemas planteados no son problemas propositivos; y por lo tanto podríamos prescindir de hipótesis.

#### Justificación del estudio

Justificación Teórica: La investigación coadyuvará en incrementar el conocimiento de la variable, esto es el Principio de Oportunidad; es por ello que la investigación servirá para futuros estudios; además que la información obtenida contribuirá a las teorías planteadas.

Justificación Metodológica: El presente trabajo permite crea y utilizar un instrumento para la recolección de datos a mediante la aplicación de la encuesta a través del instrumento denominado cuestionario, asimismo permitirá la definición de las variables, dimensiones e indicadores, además cumplirá con los requisitos de validez y confiabilidad.

Justificación Práctica: La implicancia práctica es en ampliar el conocimiento de la variable de estudio con el fin de poder brindar de solución y recomendaciones que se encontraran durante el estudio, también se obtendrá conclusiones las que originaran sugerencias que podrán ser consideradas por las autoridades correspondientes.

La relevancia estará dada porque se iniciará realizando una investigación básica de las encontradas, para proseguir investigando y desarrollando la misma conforme vayan apareciendo las dimensiones, que permitirán lograr el objetivo pretendido, y ampliar el conocimiento.

La contribución, se dará al lograr el objetivo pretendido en la presente investigación, el mismo que culminara con la formulación de conclusiones las que originarán sugerencias, con base objetiva; además, surgirán nuevas interrogantes que permitirán formular otras investigaciones sobre sus hallazgos y, a fin de reducir los errores en ellos.

Objetivo General: Describir Cómo se aprecian la Eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto A los Delitos de Peligro Común en la Corte Superior

de Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014. Los objetivos específicos son los siguientes: 1) Describir como se aprecia la suspensión y/o abstención de la acción penal en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014 2) Describir Cómo se aprecia el medio alternativo procesal de solución de conflicto en el en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la Corte Superior de Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014 3) Describir Cómo se aprecia el resarcimiento del daño material y moral causado en el en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - ¿Sede Las Flores, 2014 4) Describir Cómo se aprecia acuerdo convencional entre las partes en el principio de oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la Corte Superior de Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de un diseño no experimental, toda vez que, no habrá una intervención deliberada o intencional por manipular la variable de estudio, para ver los efectos que produce sobre otra, sino que, se limitará a observar el fenómeno de estudio como se encuentra en la realidad, aquí la situación no se provoca, debido a que, ya sucedió. En esa misma línea, para Hernández, Fernández y Baptista (2014), lo que se realiza en las investigaciones no experimentales es observar fenómenos en su contexto natural y analizarlos.

En ese sentido, en esta investigación se empleará el diseño no experimental, toda vez que analizará el fenómeno tal cual como se encuentra en la realidad, es decir no se manipulará de ninguna manera la variable. Así mismo, es un diseño no experimental de tipo transeccional, debido a que, los datos que se recogerán se harán en único momento de tiempo.

De otro lado, tiene un enfoque cuantitativo, el cual es definido por Hernández, Fernández y Baptista (2014) como aquellas investigaciones que, “miden variables en una determinada situación o contexto de problema y serán analizadas las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos.

Asimismo, de acuerdo a su alcance es descriptivo, porque pretende describir la realidad problemática, es decir, en este tipo de estudio lo que se busca es recolectar información o conceptos, aquí no se busca relacionar estas últimas (Hernández et al, 2014).

#### 3.2 Variable de Operacionalización

La variable que es materia del presente estudio se ha conceptualizado de la siguiente manera:

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones / Indicadores	Índice
	Acuerdo que puede ser celebrado por quien resulte víctima de un	En la investigación es univariable como lo es “Principio de	<b>DIMENSIÓN 1: SUSPENSION y/o ABSTENCION DE LA ACCION PENAL</b>	
			<b>Indicador:</b>	1-2

PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD	delito y la otra persona a quien se le imputa participación en dicho delito (imputado) con la finalidad que este último se obligue a resarcir la responsabilidad nacida dicho delito. La manifestación de la voluntad de ser libre y consciente entre el imputado y la víctima por medio del cual los mismos llegan a una solución sobre el daño causado o la indemnización de perjuicios. Casación N.º 437-2012 San Martín 31/05/2014)	oportunidad" la misma que ha sido dimensionada de la siguiente manera: Suspensión y/o Abstención de la actuar penal acción penal, Medio alternativo procesal de solución de conflictos, Resarcimiento del daño material y moral causado, Acuerdo convencional entre las partes.	INTERVENCIÓN MINIMA DE LA LEY PENAL	
			<b>Indicador:</b> Sometimiento del imputado	3-4
			<b>Indicador:</b> Aplicación de sanción penal innecesaria	5-6
			<b>DIMENSIÓN 2: MEDIO ALTERNATIVO PROCESAL DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS</b>	
			<b>Indicador:</b> Economía y celeridad procesal	7-8
			<b>Indicador:</b> Solución anticipada del proceso penal	9-10
			<b>DIMENSIÓN 3: RESARCIMIENTO DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL CAUSADO</b>	
			<b>Indicador:</b> Daño emergente	11-12
			<b>Indicador:</b> Lucro Cesante	13-14
			<b>Indicador:</b> Daño Material	15-16
			<b>Indicador:</b> Daño Moral	17-18
			<b>DIMENSIÓN 4: ACUERDO CONVENCIONAL ENTRE LAS PARTES</b>	
			<b>Indicador:</b> Manifestación de voluntad	19-20
			<b>Indicador:</b> Carácter consensual	21-22
			<b>Indicador:</b> Carácter bilateral	23-24

### **3.3 Población y muestra**

Se define a la población como un conjunto de todos los individuos (objetos, personas, animales) que aportaran información sobre el fenómeno que se estudiará. Por lo que, en el presente trabajo, la población se encuentra compuesta por un total de 50 personas que laboran en la Corte Superior de Justicia de Lima Este – Sede Las Flores:

**3.3.1. Muestra.** - La muestra es un subconjunto de la población, es decir es una parte de la población (Hernández, Fernández y Baptista, 2014,).

**3.3.2. Muestreo.** - Tipo de muestra no probabilística. Para el procedimiento no es necesario el uso de fórmulas de probabilidad, caso contrario dependerá del proceso de decisiones de una investigación y del criterio del investigador”. Por lo tanto, la muestra será de 30 personas que laboran en la Corte Superior de Justicia de Lima Este – Sede Las Flores.

**3.3.3. Criterios de inclusión:** Jueces Penales, Secretarios Judiciales y Asistentes Judiciales penales que residan y se encuentren apreciando la Eficiencia del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro común en la Corte Superior de Justicia de Lima Este - Sede Las Flores.

**3.3.4. Criterios de exclusión:** Personas menores de edad o mayores de edad que no cumplan con los requisitos anteriormente mencionados.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Se utilizarán las siguientes técnicas e instrumentos:

- ✓ **Técnicas:** Encuesta, Análisis de Documental
- ✓ **Instrumentos:** Cuestionario de encuesta

La validación del instrumento será mediante el pronunciamiento de juicios de expertos y procesado utilizando metodología estadística, a través del uso del SPSS con el algoritmo Alfa de Crombrach.

La validación del instrumento se procedió a realizarlo mediante juicio de expertos de la Escuela de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo, en la materia de fondo como de forma tal y como lo sostiene Hernández, Fernández y Baptista (2014);

	Validadores	Cargo e Institución
1		
2		
3		
4		
5		

*Fuente:* Realizado por el investigador

Para Hernández, et al. (2014) señaló que la confiabilidad de aquel instrumento que será utilizado para una medición alude en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto producirá los mismos resultados. (p.200).

Se procedió a realizarse usando métodos estadísticos con el programa SPSS, aplicando el algoritmo de Alpha de Crombach con el fin de establecer el grado de confiabilidad de la encuesta. Se aprecia que la Confiabilidad por Alfa de Crombach, nos arroja 95.5% de confiabilidad.

Tabla 1

*Fiabilidad de alfa de crombach*

#### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 2

*Estadística de fiabilidad*

*Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,959	24

*Fuente: Resultado SPSS/ Elaboración del Investigador*

### **3.5 Métodos de análisis de datos**

El método de análisis de datos recogido mediante el instrumento cuestionario de encuesta se procesará mediante el uso del SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales), versión 24.0. Luego, se procedió a la elaboración de figuras y tablas.

### **3.6 Aspectos éticos**

Se utilizó toda la información obtenida de revistas especializadas, libros académicos, boletines científicos de acuerdo a lo establecido por la guía de productos observables lo coadyuva a la verificación. Ello en congruencia al llamado sistema APA.

#### IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Tabla 3

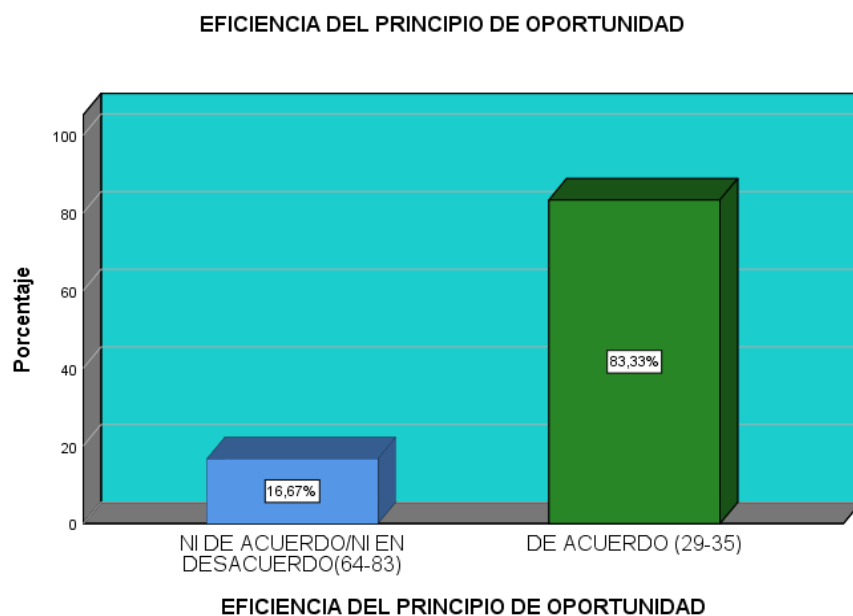
*Distribución de frecuencias y porcentajes de la Eficiencia del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014*

EFICIENCIA DEL PRINCIPIO DE OPORTUNIDAD					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO(64-83)	5	16,7	16,7	16,7
	DE ACUERDO (29-35)	25	83,3	83,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Figura 1

*Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre la Eficiencia del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*

**Interpretación:** Se infiere en los resultados de la tabla 3 y figura 2 que, desde la



apreciación de los abogados especialistas en materia penal que el nivel de eficiencia del Principio de Oportunidad es: Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo un 16.67%, de acuerdo un 83.33%.



Significa que, desde la apreciación de los abogados especialistas el Principio de Oportunidad frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que responden de acuerdo un 83.33% y Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo un 16.67%. Es por ello, porque para llegar a la denuncia del delito de Peligro común tiene que seguirse un procedimiento previo y una vez efectuada la misma se requiere llevar a cabo dos audiencias (incoación de proceso inmediato) sin perjuicio de los beneficios prémiales a los que puede acogerse el imputado, por tanto, se garantiza manera inmediata y efectiva el Principio de oportunidad

**Descripción de los resultados de las dimensiones de la variable: Principio de oportunidad.**

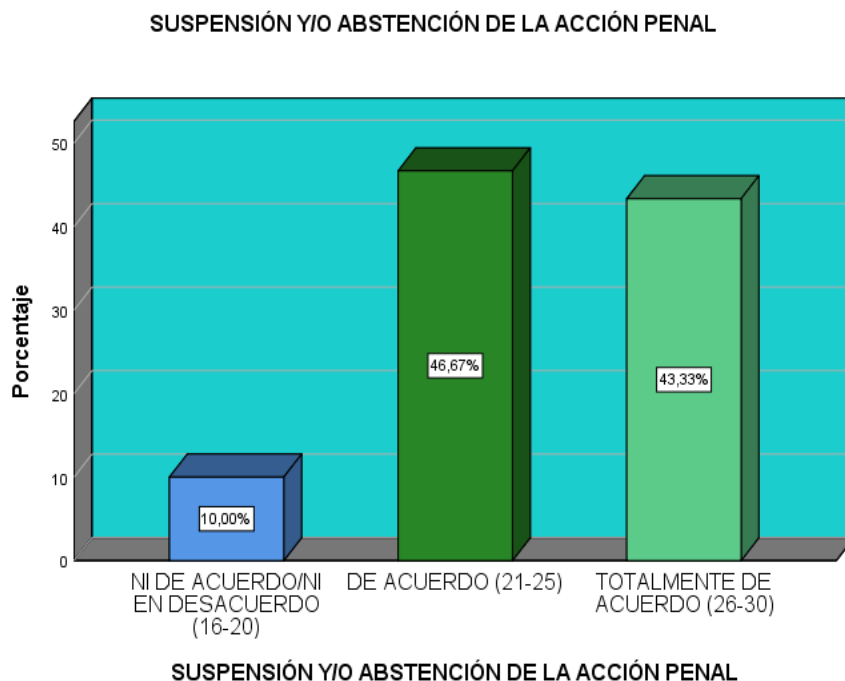
Tabla 4

*Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre La suspensión y abstención de la acción penal con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*

SUSPENSIÓN Y/O ABSTENCIÓN DE LA ACCIÓN PENAL					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO (16-20)	3	10,0	10,0	10,0
	DE ACUERDO (21-25)	14	46,7	46,7	56,7
	TOTALMENTE DE ACUERDO (26-30)	13	43,3	43,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Figura 2

*Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre la suspensión y abstención de la acción penal del Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*



**Interpretación:** Se infiere en los resultados de la tabla 3 y figura 2 que, desde la apreciación de los abogados especialistas en materia penal con respecto a la Suspensión de la acción penal que: Ni de acuerdo / Ni desacuerdo un 10.00%, De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 43.33%.

Significa que, desde la apreciación de los abogados especialistas suspensión y abstención de la acción penal es de manera eficaz, por ello que De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 43.33%, toda vez que la suspensión o abstención conlleva a la disminución de la carga procesal a nivel judicial y fiscal como también a la inmediata solución de las controversias en ámbito penal.

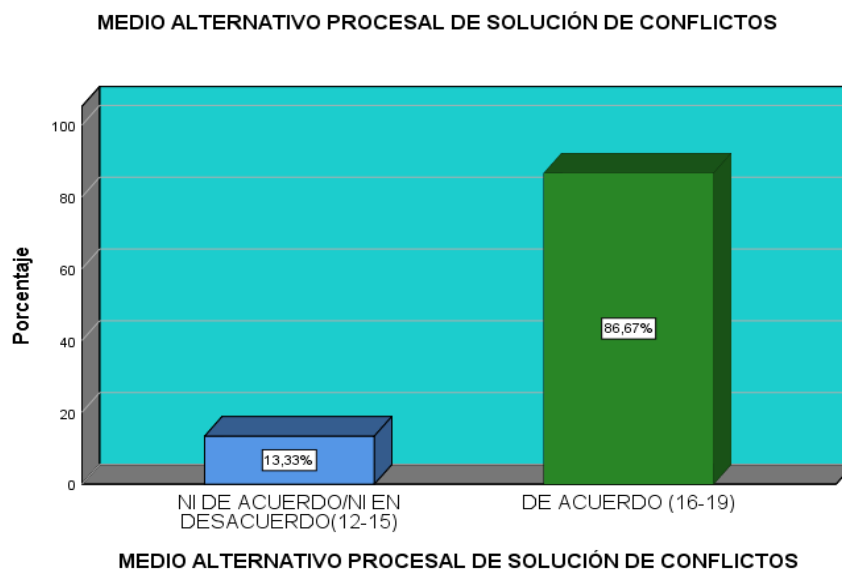
Tabla 5

*Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre Medio alternativo de solución de conflictos con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*

MEDIO ALTERNATIVO PROCESAL DE SOLUCIÓN DE CONFLICTOS					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO(12-15)	4	13,3	13,3	13,3
	DE ACUERDO (16-19)	26	86,7	86,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Figura 3

*Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*



**Interpretación:** Se infiere en los resultados de la tabla 3 y figura 2 que, desde la apreciación de los abogados especialistas en materia penal con respecto a: Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo 13,33%, De acuerdo 86,67%.

Significa que, desde la apreciación de los abogados especialistas sobre Medio alternativo procesal de solución frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 43.33%, toda vez que la suspensión o abstención a la inmediata solución de las

controversias en ámbito penal tales como al resarcimiento de manera inmediata a la víctima, imposición de reglas de conducta de manera rápida y oportuna.

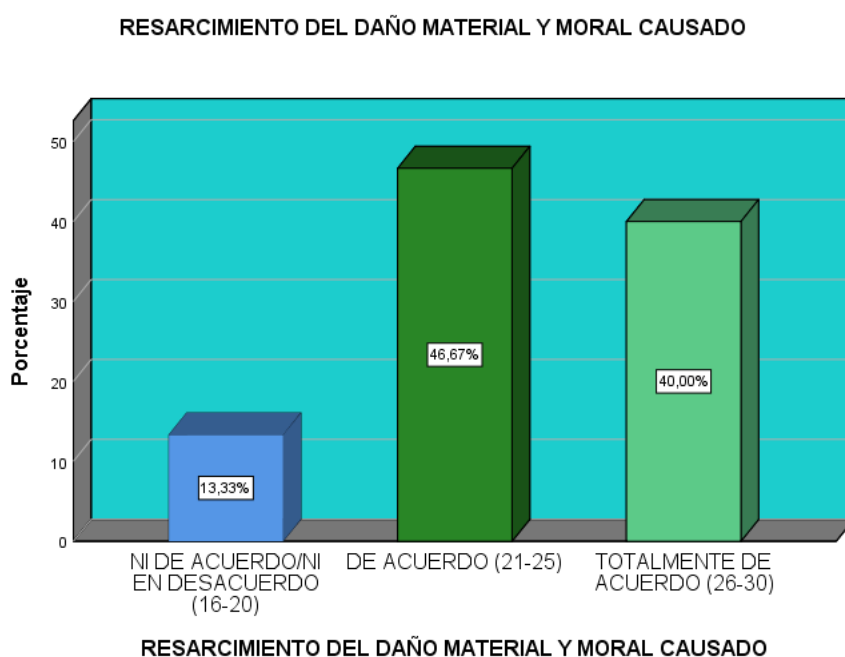
Tabla 6

*Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre Resarcimiento del daño material y moral causado con respecto a los Delitos del Peligro Común*

RESARCIMIENTO DEL DAÑO MATERIAL Y MORAL CAUSADO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO (16-20)	4	13,3	13,3	13,3
	DE ACUERDO (21-25)	14	46,7	46,7	60,0
	TOTALMENTE DE ACUERDO (26-30)	12	40,0	40,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Figura 4

Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre Resarcimiento del daño material y moral causado con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.



**Interpretación:** Se infiere en los resultados de la tabla 3 y figura 2 que, desde la apreciación de los abogados especialistas en materia penal con respecto a: Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo 13,33%, De acuerdo 46,67%, Totalmente de acuerdo 40.00%.

Significa que, desde la apreciación de los abogados especialistas sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 40.00%, en el sentido que mediante un acuerdo entre las partes se llega a establecer el monto económico a exigirse a efectos de resarcir cualquier daño material ocasionado como también algún daño moral de la víctima, con lo cual la forma de administrar justicia es más célere.

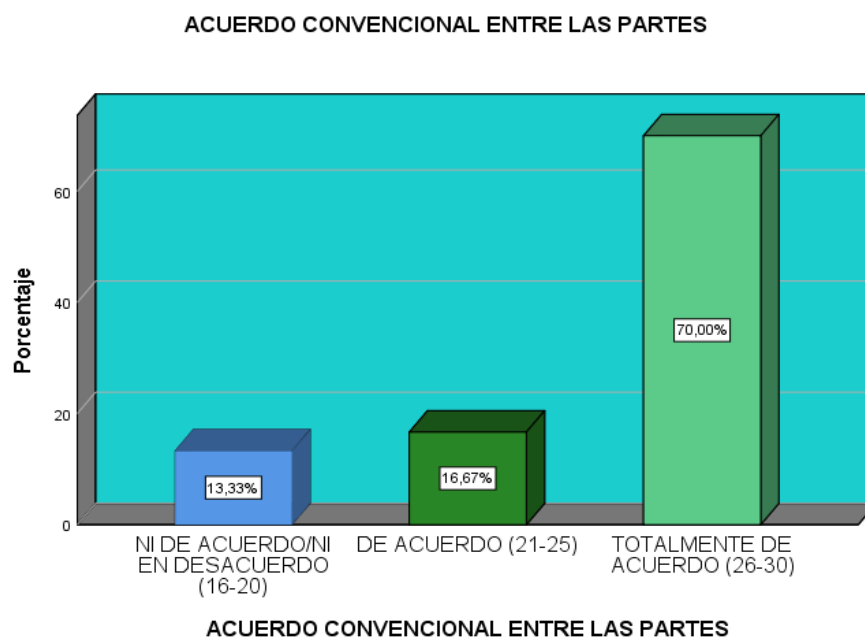
Tabla 7

*Distribución de frecuencias y porcentajes respecto de la percepción de abogados especialistas sobre acuerdo convencional entre las partes con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*

ACUERDO CONVENCIONAL ENTRE LAS PARTES					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	NI DE ACUERDO/NI EN DESACUERDO (16-20)	4	13,3	13,3	13,3
	DE ACUERDO (21-25)	5	16,7	16,7	30,0
	TOTALMENTE DE ACUERDO (26-30)	21	70,0	70,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Figura 5

*Distribución porcentual de la percepción de abogados especialistas en derecho de penal sobre acuerdo convencional entre las partes con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014.*



**Interpretación:** Se infiere en los resultados de la tabla 3 y figura 2 que, desde la apreciación de los abogados especialistas en materia penal con respecto a: Ni de acuerdo/Ni en desacuerdo 13,33%, De acuerdo 16,67%, Totalmente de acuerdo 70.00%.

Significa que, desde la apreciación de los abogados especialistas sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que Totalmente de acuerdo 70.00%, toda vez que es facultad de la víctima acordar la forma de resarcir sus daños como también del presunto acusado aceptar con el fin de evitar un proceso judicial que generará carga procesal como también gastos de representación judicial.

La presente investigación científica planteó como objetivo general Describir cómo se aprecian la eficiencia del Principio de Oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común en la corte superior de justicia de Lima Este - Sede Las Flores, 2014 obtenidos es precisos presentar y discutir con los antecedentes y teorías encontrados: Se coincidió con la investigación de Aristizábal (2005) que concluyó que el Principio de Oportunidad ingresa al sistema jurídico penal acusatorio que aparte de tener el fin de garantista, también colabora con la administración de justicia más célere e idónea, toda vez que garantiza que el ejercicio de la persecución penal sea la última ratio buscando otros mecanismos

procesales a efectos de obtener una administración de justicia más célere e idónea es por ello que responden que el Principio de Oportunidad frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz , por ello que responden de acuerdo un 83.33% Es por ello, porque para llegar a la denuncia del delito de Peligro común tiene que seguirse un procedimiento previo y una vez efectuada la misma se requiere llevar a cabo dos audiencias (incoación de proceso inmediato) sin perjuicio de los beneficios prémiales a los que puede acogerse el imputado, por tanto, se garantiza manera inmediata y efectiva el Principio de oportunidad.

Así también, se coincidió con la investigación realizada por Capuñay (2016) que concluyó que diferentes delitos cometidos por la parte imputada, gran parte de estos fueron casos donde se cumplió el principio de oportunidad, es decir no se formalizó la investigación preparatoria toda vez que aplico un mecanismo alternativo procesal de solución de conflictos en aras de salvaguardar los intereses de la víctima de manera inmediata, como también no recurrir de manera innecesaria a procesos judiciales los cuales conllevaría una carga procesal de los tribunales que tendría como resultado un hecho similar al que será establecido un principio de oportunidad, por ello que responde desde la apreciación de los abogados especialistas sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 43.33%, toda vez que la suspensión o abstención a la inmediata solución de las controversias en ámbito penal tales como al resarcimiento de manera inmediata a la víctima, imposición de reglas de conducta de manera rápida y oportuna.

No se coincidió con la investigación realizada por Guisa (2015). Quien concluyó que los factores que originan de incumplimiento de los acuerdos pactados por aplicación del principio de oportunidad en la corte judicial de Tacna, están establecidos por el aspecto socio económico y la demora o incumplimiento de plazos en la tramitación de dicho principio, toda vez que la acusados que se someten a estos acuerdos no cuentan con posibilidades económicas de poder contratar servicios profesionales de abogados y recurren a este mecanismo procesal que les permite librarse de una acusación fiscal con consecuencias penales contra su libertad, sin embargo nuestra investigación arrojó que desde

la apreciación de los abogados especialistas sobre la alternativa +de solución de conflictos frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que De acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 40.00%, en el sentido que mediante un acuerdo entre las partes se llega a establecer el monto económico a exigirse a efectos de resarcir cualquier daño material ocasionado como también algún daño moral de la víctima, con lo cual la forma de administrar justicia es más célere.

Se coincidió con la investigación de Benavidez (2007) que concluyó que el Principio de Oportunidad sustenta en conciliación y un pago resarcitorio mediante la voluntad de las partes bajo el cumplimiento de algunas condiciones conductuales contra el imputado, desde la apreciación de los abogados especialistas sobre Medio alternativo procesal de solución de conflictos frente a los delitos de peligro común es de manera eficaz, por ello que Totalmente de acuerdo 70.00%, toda vez que es facultad de la víctima acordar la forma de resarcir sus daños como también del presunto acusado aceptar con el fin de evitar un proceso judicial que generará carga procesal como también gastos de representación judicial.



## **V. CONCLUSIONES**

1. En relación al primer problema general de la presente investigación Cómo Se Aprecia La Eficiencia Del Principio De Oportunidad Con Respecto A Los Delitos Del Peligro Común En La Corte Superior De Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014 se constató según nuestros resultados obtenidos que el 83.33% de los encuestados responden de acuerdo un 83.33% se garantiza manera inmediata y efectiva el Principio de oportunidad es eficiente en una medida media alta.
2. En concordancia con el primer problema específico de la presente investigación Cómo Se Aprecia La Suspensión y/o Abstención De La Acción Penal En El Principio De Oportunidad Con Respecto A Los Delitos Del Peligro Común En La Corte Superior De Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014 se constató según nuestros resultados obtenidos que el 46.67% de los encuestados responden de acuerdo un 46.67%, Totalmente de acuerdo 43.33% se garantiza manera inmediata y efectiva el Principio de oportunidad es eficiente en una medida media alta.
3. En concordancia con el segundo problema específico de la presente investigación Cómo Se Aprecia el mecanismo alternativo procesal de solución de conflictos Principio De Oportunidad Con Respecto A Los Delitos Del Peligro Común En La Corte Superior De Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014 se constató que De acuerdo 46,67%, Totalmente de acuerdo 40.00% Totalmente de acuerdo 43.33% se garantiza manera inmediata y efectiva el Principio de oportunidad es eficiente en una medida media alta.
4. En concordancia con el tercer problema específico Cómo se aprecia el resarcimiento del daño causado en el Principio De Oportunidad con respecto a los Delitos del Peligro Común en La Corte Superior De Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014 se constató según nuestros resultados obtenidos que De acuerdo 46,67%, Totalmente de acuerdo 40.00% de los encuestados afirma que el resarcimiento del daño material y moral causado es eficiente con respecto a la protección del abandono de la familia en una medida media.

5. En concordancia con el tercer problema específico de la presente investigación Cómo se aprecia los Acuerdos convencional entre las partes en el en el Principio de Oportunidad con respecto a los delitos del Peligro Común En la Corte Superior De Justicia De Lima Este - Sede Las Flores, 2014 se constató según nuestros resultados obtenidos que el Totalmente de acuerdo 70.00%. de los encuestados considera que el delito de omisión alimentaria es eficiente con respecto a la simulación de otra obligación alimentaria en una medida alta.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda realizar la modificación del artículo 2º del Código Procesal Penal la cual versa la figura del Principio de Oportunidad en el extremo que se desarrolle de manera precisa y eficiente las reglas de conducta que se impondrán en base a la proporcionalidad del daño causado con la finalidad de garantizar su cumplimiento, el cual es la adecuada protección del bienes jurídicos y una eficiente administración de justicia; teniendo en cuenta la carga procesal, el alto índice hacinamiento en los diversos centro de reclusión.
2. Se recomienda al Poder judicial, PNP, Ministerio Público actuar de manera más célere y efectiva ante la denuncia de la víctima por incumplimiento del pago de resarcimiento económico y reglas de conducta dictadas contra el acusado, en aras de proteger los bienes jurídicos.
3. Se recomienda realizar capacitaciones de los Colegios Profesionales de Abogados de todo el Perú en coordinación con el Ministerio de Justicia a todos sus miembros litigantes sobre el Principio de Oportunidad en el extremo de: sus alcances, sus requisitos, procedibilidad y formas de aplicación en los actos procesales. Asimismo, exhortar a sus patrocinados de cumplir dichas conductas impuestas en aras de una adecuada administración de justicia y evitar generar más cargas procesales.
4. Se recomienda a las nuevas investigaciones, respecto a la variable de estudio, destinar la investigación en el sentido de determinar si el Principio de Oportunidad sería mucho más eficiente si se exige el pago total de resarcimiento económico de la víctima en el acto procesal que es aplicado.
5. El Poder Judicial deberá registrar y supervisar de manera conjunta con el Ministerio Público el cumplimiento de las reglas de conducta impuestas por el Principio de Oportunidad en sede judicial a efectos de evitar la carga procesal, un óptimo cumplimiento de las resoluciones judiciales y una adecuada administración de justicia. Asimismo, coordinar con RENIEC y Policía Nacional, a fin de que se implemente una Plataforma de

seguimiento y apercibimiento de los acusados en aras del cumplimiento de sus reglas de conducta impuestas en sede judicial

## REFERENCIAS

- Arroyave, T. (2016). Principio de Oportunidad en el sistema de infancia Y adolescencia en Colombia. Revista de Derecho de la Universidad de Medellín. Recuperado desde [https://repository.udem.edu.co/bitstream/handle/11407/3518/TG\\_EDPC\\_14.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.udem.edu.co/bitstream/handle/11407/3518/TG_EDPC_14.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Aurazo, L. (2018). Aspectos problemáticos de la ubicación del Principio de oportunidad en el Proceso Penal. Revista IUS 360°. Recuperado desde <https://ius360.com/aspectos-problematicos-de-la-ubicacion-del-principio-de-oportunidad-en-el-proceso-penal/>
- Buitron, M. (2017). Aplicación del principio de oportunidad en los delitos de conducción en estado de ebriedad o drogadicción y la carga procesal. (Título de grado). Universidad de San Cristóbal de Huamanga. Recuperado desde <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/2686>
- Cáceres, R. (2009). Código Procesal Penal Comentado. Lima- Perú. Juristas Editores EIRL.
- Calderón Sumarriva, A. (2011). El Nuevo Sistema Penal: análisis crítico. Lima Perú. EGAGAL.
- Colpaert, R. (2011). El principio de Oportunidad en el Nuevo Código Procesal Peruano. Revista Jurídica de la Corte Superior de Justicia de Tacna. Recuperado de [https://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a\\_20110807\\_01.pdf](https://perso.unifr.ch/derechopenal/assets/files/articulos/a_20110807_01.pdf)
- Código Penal Peruano (1991). Decreto legislativo N° 635. Lima. Perú. Recuperado de: [https://www.oas.org/juridico/mla/sp/per/sp\\_per\\_cod\\_pen.pdf](https://www.oas.org/juridico/mla/sp/per/sp_per_cod_pen.pdf)
- Curbelo, I. (2017). El principio de oportunidad en el nuevo CPP. Revista de Derecho de la Universidad de Montevideo. Recuperado desde <http://revistas.um.edu.uy/index.php/revistaderecho/article/view/449>

- Daza, A (2015). La discrecionalidad en el ejercicio de la acción penal frente a los fines del proceso penal en el Estado Social y Democrático de Derecho. Bogotá- Colombia. Editorial Universidad Libre.
- Dolores. E. & Fernández. M. (2018). La función de la pena. Revista jurídica boletín mexicano de derecho comparado, 60. Recuperado desde <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/derechocomparado/article/view/2405/2662>
- Díaz Balbuena, P., Díaz Rodríguez, L. & Tena de Sosa, F. M. (2008). Los Principios Fundamentales del Proceso Penal Vistos por las Cortes de Apelación Santo Domingo. Fundación Institucionalidad y Justicia Inc.
- Espinoza, B. (2016). Litigación Penal. Manual de aplicación práctica del proceso penal común. Lima Perú. Esippec Fondo Editorial.
- Frisancho Aparicio, M. (2013). Manual para la aplicación del código procesal Penal. Segunda Edición. Lima Perú. Editorial RODHAS.
- Frisancho Aparicio, M. (2012). Manual para la aplicación del código procesal Penal. Primera Edición. Lima Perú. Editorial RODHAS.
- Gimeno, J. (2016). El principio de Oportunidad y el Ministerio Público. Revista Dialnet. Recuperado desde <https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=87472>
- Grupo Gaceta Jurídica. (2013). Informando la Justicia en el Perú- Cinco Grandes Problema. Perú. Editorial Gaceta Jurídica. <http://www.gacetajuridica.com.pe/laley-adjuntos/INFORME-LA-JUSTICIA-EN-EL-PERU.pdf>
- Hernández, R. (2014). Metodología de la investigación. Recuperado de <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación científica. (6. Ed.). México. W-Hill Interamericana editores.
- Huamán, C. (2016). Aplicación Del Principio De Oportunidad Durante La Investigación Preliminar En El Delito De Peligro Común En El Distrito

Fiscal De Ucayali 2015—2016. Revista de Investigación de la Universidad Privada de Pucallpa. Recuperado desde <https://revistas.upp.edu.pe/index.php/RICCVa/article/view/92>

Jauchen, E. (2015). Proceso Penal Sistema Acusatorio Adversarial. Buenos Aires-Argentina. Editorial Rubinzal-Culzoni.

Kadagand Kádagand Lovatón, R. (2000). Manual de Derecho Procesal Penal. Lima Perú. Editorial Rodhas.

Ley Orgánica del Ministerio Público peruano. Decreto Legislativo N° 052 (2008). Recuperado de: [http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/publicaciones/26\\_ley\\_organica\\_mp.pdf](http://www.mpfm.gob.pe/escuela/contenido/publicaciones/26_ley_organica_mp.pdf)

Mantilla, S. (2017). Códigos. Lima – Perú. Editorial Ffecaat E.I.R.L.

Mejía, G. (2014). La participación de las víctimas en el Sistema Penal Acusatorio Colombiano, una perspectiva desde la jurisprudencia de la Corte Constitucional. Recuperado de la página web <http://repository.ucatolica.edu.co/bitstream/10983/1619/1/Monograf%C3%ADa%20Mateo%20Mejia%20Gallego%20PDF%2019%20de%20marzo%20de%202014.pdf>

Lopez Horvitz Lennon, M. I. & López Masle, J. (2002). Derecho Procesal Chileno. Tomo I. Santiago - Chile. Editorial Jurídica de Chile.

Melgarejo Melgarejo Barreto, P. (2006). El Principio de Oportunidad en El Nuevo Código Procesal Penal. Lima. Jurista Editores.

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.(2014). Protocolo de mecanismos de negociación y solución del conflicto penal. Lima, Perú. Recuperado de: <https://www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2015/01/4-Protocolos-de-Mecanismos-de-Negociaci%C3%B3n-y-Soluci%C3%B3n-del-Conflicto-Penal.pdf>

Monge Palacios Dextre, D. & Monge Guillergua, R. (2010). El Principio de Oportunidad en el Proceso Penal Peruano. Lima - Perú. Editorial Grijley.

Olaizola, I. (2015). El Principio de Oportunidad ¿crisis o modernización penal? Revista Heinonline 82 Nuevo Foro Penal. Recuperado desde

<https://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/nuefopnl82&div=5&id=&page=>

- Oré Guardia, A. (1999). Manual de Derecho Procesal Penal. Lima - Perú: Editorial Alternativa.
- Sánchez, C. (2010). Pena, castigo y prevención en la sociedad actual de la pena privativa de libertad a las alternativas de la pena. Revista digital de la Maestría en ciencias penales de la universidad de costa rica, 2. Recuperado desde <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/RDMCP/article/view/12562/11808>.
- Silva, J. (2015). El principio de oportunidad como una herramienta de política criminal. (Tesis para obtener el grado de doctor en derecho penal). Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España. Recuperado de <https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/370100/tmall.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Tello, A. (2016). El Criterio de Justicia del Principio de Oportunidad en el Proceso Penal Peruano. (Tesis para obtener el grado de Abogado). Repositorio de la Universidad César Vallejo. Recuperado desde <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/1607>
- Velarde, J. (2015). El principio de legalidad en el proceso penal. Revista Lex de la Universidad Alas Peruanas. Recuperado desde <http://revistas.uap.edu.pe/ojs/index.php/LEX/article/view/44>
- Vecina, J. (2018). Las manifestaciones del Principio de Oportunidad en el proceso penal español. Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado desde <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechoysociedad/article/view/20395>
- Videla Bustillos, L. (2010). Los Acuerdos Reparatorios a la Luz del Concepto de reparación. Revista de Estudios de la Justicia. N° 13. Facultad de Derecho. Universidad de Chile. Revisado el 14 de septiembre de 2016. Extraído de: [http://web.derecho.uchile.cl/cej/rej13/VIDELA%20\\_10\\_.pdf](http://web.derecho.uchile.cl/cej/rej13/VIDELA%20_10_.pdf)



Villa Stein, J. (1998). Derecho Penal – Parte General. Lima – Perú. Editorial San Marcos.

Góngora, M. (2004). El Principio de Oportunidad en el Código de Procedimiento Penal de Colombia. Colombia.  
<http://www.menschenrechte.org/lang/en/regionen/oportunidad-procedimiento-penal-colombia>

Yon Yon Ruesta, R. E. (1992) El Principio de Oportunidad en nuestro Sistema Procesal Penal. Revisado el 02 de agosto 2016. Extraído de:  
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/derechopucp/article/view/6178>

Zaffaroni, E. (2019). Determinación e individualización de la pena. Editorial Moreno S.A. Perú.